

Rutin för hantering av fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis

Innehållsförteckning

1	Tillämpningsområde.....	1
2	Ansvar och ansvarsfördelning.....	2
3	Hantering av fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis	3
3.1	Övergripande principer för hantering av fusk eller annan avvikelse.....	3
3.2	Definition av fusk eller annan avvikelse.....	4
3.2.1	<i>Oredlighet i forskning och utbildning.....</i>	4
3.2.2	<i>Försummelse av god forsknings- och utbildningspraxis.....</i>	5
3.2.3	<i>Oförsiktigt förfarande</i>	5
3.3	Utredning enligt TENK:s anvisning	6
3.4	Intern utredning av fusk eller misstänkt avvikelse	6
3.4.1	<i>Lärarens eller handledarens utredning.....</i>	6
3.4.2	<i>Anmälan till institutionen.....</i>	7
3.4.3	<i>Institutionens utredning.....</i>	8
3.4.4	<i>Prefektens beslut och konsekvenser av beslutet</i>	9
3.4.5	<i>Anmälan och utredning i språkärenden</i>	9
3.5	Disciplinär prövning av fastställt fusk eller annan avvikelse.....	10
3.5.1	<i>Förutsättningar för disciplinär prövning</i>	10
3.5.2	<i>Rektors beslut och konsekvenser av beslutet</i>	10
3.5.3	<i>Styrelsebehandling och konsekvenser av behandlingen</i>	10
3.5.4	<i>Sökande av ändring i beslut om disciplinär åtgärd</i>	11
3.6	Dokumentation och arkivering av utrednings- och beslutshandlingar	11

1 Tillämpningsområde

Den här rutinen omfattar hanteringen av fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis inom en studierätt för utbildning för examen eller annan utbildning vid Åbo Akademi. Rutinen beskriver hur Åbo Akademi arbetar med ärenden som gäller fusk, plagiat eller andra former av avvikelser från god vetenskaplig praxis i studierna, inklusive kurser inom forskarutbildningen. Rutinen är underställd Åbo Akademis ledningsinstruktion, instruktion om etik och god vetenskaplig praxis, instruktion om

studier och examen samt reglemente om studier, examination och bedömning, reglemente om forskarutbildning och reglemente om förvaltning och beslutsfattande.

Rutinen är kopplad till rutiner för examination och bedömning, examensarbete och mognadsprov, hantering av ärenden i examensnämnden samt besluts- och mötespraxis. I rutinen definieras centrala begrepp kopplade till fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis som en studerande vid Åbo Akademi misstänks för och hur sådana ärenden utreds och följs upp. Rutinen beskriver därtill vilka funktioner som deltar i behandlingen av ärenden som gäller fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis. Vid behov kan rutinen kompletteras med ytterligare information av praktisk natur på intranätet, t.ex. guider för verktyg.

2 Ansvar och ansvarsfördelning

Ansvar för hanteringen av fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis i studierna framgår av Åbo Akademis ledningsinstruktion, reglementet om ledning och delegation, reglementet om verksamhetsledning samt instruktion, reglementen och rutiner om studier, examination och examen. Ansvar omfattar utredning, beslut och uppföljning av beslut inklusive information till berörda parter.

Prefekten ansvarar för att ett ärende som gäller misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis utreds och att beslut fattas i ärendet. Då ärendet gäller språkstudier som erbjuds av utbildningsservice/språktjänster ansvarar vicerektor för utbildning för utredning och beslut.

Handledaren för ett examensarbete ansvarar för att

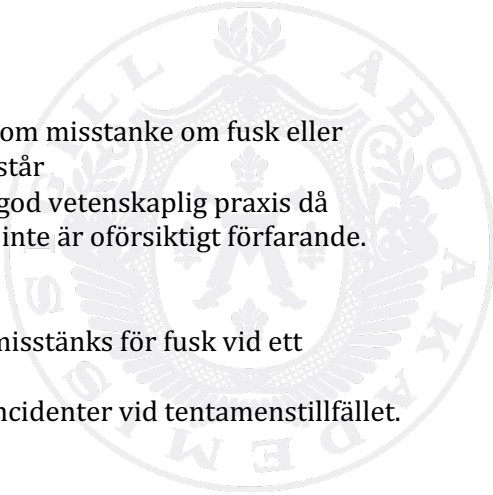
- göra en preliminär bedömning av det misstänkta ärendets art utgående från det material handledaren har omedelbar tillgång till och eventuella muntliga diskussioner
- plagiatgranska examensarbeten och lärdomsprov enligt de bestämmelser som arbetet eller provet omfattas av
- anmäla misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis då ett examensarbete underkänts i plagiatgranskningen
- anmäla misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis då handledaren bedömer att ett fel har gjorts och orsaken inte är oförsiktigt förfarande.

Sakgranskaren för ett examensarbete ansvarar för att

- anmäla misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis då hen sakgranskar ett examensarbete.

Den ansvariga läraren eller annan utsedd ansvarsperson för en kurs eller annan studieprestation ansvarar för att

- göra en preliminär bedömning av det misstänkta ärendets art utgående från det material läraren har omedelbar tillgång till och eventuella muntliga diskussioner eller skriftlig kommunikation innan eventuell anmälan gjorts
- vid misstanke om plagiat plagiatgranska skriftliga uppgifter och tentamenssvar enligt de bestämmelser som uppgiften eller svaret omfattas av
- vid misstanke om felaktig AI-användning ordna kontrollerande examination för att säkerställa att en studerande själv skrivit en text

- 
- avbryta bedömningen av en examinationsuppgift om misstanke om fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis uppstår
 - anmäla misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis då läraren bedömer att ett fel har gjorts och orsaken inte är oförsiktigt förfarande.

Tentamensövervakaren ansvarar för att

- avbryta tentamen och utvisa en studerande som misstänks för fusk vid ett tentamenstillfälle
- meddela tentamenskoordinatören om eventuella incidenter vid tentamenstillfället.

Tentamenskoordinatören ansvarar för att

- anmäla en studerande som misstänks för fusk vid ett tentamenstillfälle.

Studerande ansvarar för att

- informera läraren eller tentamensövervakaren eller själv anmäla misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis.

Anställda vid Åbo Akademi ansvarar för att

- ta emot en anmälan om misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis och föra ärendet vidare till en ansvarsperson (d.v.s. ansvarig lärare eller annan utsedd ansvarsperson för en kurs eller annan studieprestation, eller handledare) som kan utreda ärendet enligt den här rutinen.

3 Hantering av fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis

3.1 Övergripande principer för hantering av fusk eller annan avvikelse

Åbo Akademi är en kunskapsorganisation och en del av det internationella vetenskapssamfundet. Verksamheten bygger på att framställa kunskap genom tankearbete, självständigt eller i grupp. Respekt för andra personers tankearbete är en av de viktigaste aspekterna i akademiskt arbete.

Åbo Akademi har förbundit sig att följa Forskningsetiska delegationens (TENK) anvisning för *God vetenskaplig praxis och handläggning av misstankar om avvikelser från den i Finland (GVP-anvisning)*. GVP-anvisningen omfattar en GVP-process för att handlägga misstankar om avvikelser från god vetenskaplig praxis inom bl.a. planering och genomförande av forskningsprojekt, publikationer, vetenskaplig kommunikation, sakkunniguppdrag och ansökningar om forskningsmedel.

Utredningen av en misstänkt avvikelse i ett ärende inom forskning och avhandlingar inom forskarutbildningen vid Åbo Akademi följer TENK:s aktuella anvisningar för GVP-processen.

Utredningen av misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis i alla ärenden inom studierätter för utbildning vid Åbo Akademi följer en intern utredningsprocess som utgår från universitetslagen och TENK:s GVP-anvisning. Den interna utredningsprocessen omfattar tre steg som beskrivs i den här rutinen:

- en utredning som görs av den närmast berörda ansvarspersonen, d.v.s. den ansvariga läraren eller annan utsedd ansvarsperson för en kurs eller annan studieprestation, eller handledaren

- en utredning som leds av institutionens prefekt eller vicerektor för utbildning
- vid behov rektors eller styrelsens disciplinära prövning.

Vid sidan av universitetets interna hantering av misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis kan juridiska eller straffrättsliga processer påbörjas eller pågå i samma ärende.

Den som misstänker fusk eller en annan avvikelse från god vetenskaplig praxis ska anmäla misstanken

- på TENK:s blankett till kansler då ärendet är kopplat till forskning
- på Åbo Akademis blankett då ärendet är kopplat till utbildning.

Anställda vid Åbo Akademi är skyldiga att ta emot en anmälan om misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis och föra ärendet vidare till en ansvarsperson (jfr ovan, kap. 2) som kan utreda ärendet enligt den här rutinen.

Anmälan, utredning och beslut hanteras enligt Åbo Akademis reglemente om förvaltning och beslutsfattande samt rutin om besluts- och mötespraxis. Praktiska råd ges på intranätet.

3.2 Definition av fusk eller annan avvikelse

3.2.1 Oredlighet i forskning och utbildning

Forskningsetiska delegationen (TENK) har definierat oredlighet i vetenskaplig verksamhet som fabricering, förvrängning och plagiering (GVP-anvisning 2023). Oredlighet innebär en kränkning av god vetenskaplig praxis.

Vid Åbo Akademi följs TENK:s definitioner i forskningen och de tillämpas också i utbildningen. Därtill definieras självplagiering och fusk i examinationsuppgifter som oredlighet. Begreppen för oredlighet i forskning och utbildning används enligt följande:

Fabricering

Fabricering är att presentera påhittade observationer, material eller resultat, till exempel då observationer i en vetenskaplig rapport inte gjorts på det sätt eller med de metoder som beskrivs i rapporten.

Förvrängning

Förvrängning är att ogrundat modifiera forskningsdata eller forskningsresultat, till exempel genom att bearbeta observationer eller manipulera forskningsresultat så att resultatet förvrängs. Förvrängning är också att utelämna resultat eller fakta som är väsentliga för slutsatserna. Förfalskning är en form av förvrängning.

Plagiering

Plagiat är att använda arbete eller forskningsidéer som utförts av andra, utan tillstånd eller hänvisning, till exempel genom att presentera eller använda en annan persons text eller delar av den i eget namn. Plagiat är både direkt och omarbetad kopiering.

Självplagiering

Självplagiering är att på ett vilseledande eller otillåtet sätt använda samma examinationssvar inom flera kurser utan tillgodoräkningsförfarande om inte läraren gett

andra anvisningar. Att använda delar av ett examensarbete för lägre högskoleexamen i ett examensarbete för högre högskoleexamen utan korrekt källhänvisning till det tidigare arbetet är också ett exempel på självplagiering.

Fusk i examinationsuppgifter

Fusk i examinationsuppgifter är att använda otillåtna metoder eller hjälpmedel för att klara av tentamen eller andra former av examination där andra definitioner av oredlighet i forskning och utbildning inte är relevanta. Fusk i examinationsuppgifter kan vara att utan lov av den som ansvarar för examinationen

- ha med otillåtet material till tentamenstillfället, till exempel uppskrivna eller inspelade stödord, telefon eller smartklocka
- ha tentamenslitteratur eller teknisk utrustning direkt tillgänglig eller använda sådana hjälpmedel under tentamen
- ha kontakt med externa källor under examinationstillfället
- kommunicera med andra deltagare i examinationstillfället eller med utomstående, till exempel genom att skicka papperslappar, ge omotiverade hand signaler, ha omotiverad en- eller tvåvägskommunikation
- läsa varandras tentamenssvar
- skriva tentamen eller lämna in en skriftlig uppgift i någon annans namn
- samarbete mot reglerna, till exempel göra ett individuellt arbete tillsammans med andra
- uppge att man själv eller någon annan varit närvarande där så inte var fallet
- be AI lösa uppgifter eller producera material som lämnas in som egna produktioner utan att användningen av AI dokumenteras.

3.2.2 Försummelse av god forsknings- och utbildningspraxis

Forskningsetiska delegationen (TENK) har definierat annan verksamhet som strider mot god vetenskaplig praxis än oredlighet, som försummelse av god forskningspraxis (GVP-anvisning 2023). En allvarlig försummelse kan nå upp till nivån för kränkning av god vetenskaplig praxis. Bedömningen ska göras från fall till fall.

Vid Åbo Akademi följs TENK:s anvisningar om försummelse av god forskningspraxis i forskningen och anvisningarna tillämpas också i utbildningen. Försummelse av god forsknings- och utbildningspraxis kan vara att

- förringa andra forskare eller studerandes roll i forskning eller studier och examination
- rapportera resultat på ett sätt som inte är lika grovt som förvrängning men ändå missvisande eller vilseledande
- vilseleda vetenskapssamfundet, finansierare eller universitetet i fråga om egen forskning, studier eller betydande bindningar i vetenskaplig verksamhet, t.ex. överdriva sina vetenskapliga meriter eller studieresultat
- inte beakta relevanta regelverk, avtal, beslut och tillstånd omsorgsfullt och adekvat, t.ex. tillstånd att använda data, utlåtna från en etisk förhandsbedömning, lagar och andra bestämmelser om hur material får hanteras.

3.2.3 Oförsiktigt förfarande

Åbo Akademi har definierat oförsiktigt förfarande som en typ av avvikelser från god vetenskaplig praxis utöver oredlighet och försummelse utgående från TENK:s definitioner.

Oförsiktigt förfarande innebär att en person oavsiktligt avviker från god vetenskaplig praxis.

Kriterierna för oförsiktigt förfarande uppfylls ifall

- personen har missförstått uppgiften som hen ålagts
- personens misstag klart beror på omedvetet slarv
- personen är uppenbart okunnig i reglerna för god vetenskaplig praxis på grund av bristfällig information och handledning beaktande personens förhållanden och roll.

Åbo Akademi ansvarar för att alla som arbetar för eller studerar vid universitetet är medvetna om god vetenskaplig praxis.

3.3 Utredning enligt TENK:s anvisning

Utredningen av en misstänkt avvikelse inom forskning och avhandlingar inom forskarutbildningen följer TENK:s aktuella anvisningar för god vetenskaplig praxis och handläggning av misstankar om avvikelse från den i Finland, d.v.s. GVP-processen. Information och material om ansvarsfull forskning, god vetenskaplig praxis, GVP-anvisningen och GVP-processen finns på Åbo Akademis intranät och TENK:s webbsidor.

3.4 Intern utredning av fusk eller misstänkt avvikelse

3.4.1 Lärarens eller handledarens utredning

För varje anmält ärende görs en första utredning för att avgöra graden av allvar i det som upptäckts. Den närmaste ansvarspersonen (d.v.s. ansvarig lärare eller annan utsedd ansvarsperson för en kurs eller annan studieprestation, eller handledaren för ett examensarbete) påbörjar utredningen när hen tagit emot anmälan från en annan part, till exempel en studerande eller en utomstående tredje part. Ansvarspersonen påbörjar också en utredning då hen själv misstänker fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis i ett arbete som en studerande eller doktorand gjort eller i samband med en examinationssituation.

Ansvarspersonens utredningsuppdrag är att göra en snabb bedömning av situationen, d.v.s. om det är fråga om

- a) att inget fel gjorts
- b) oförsiktigt förfarande
- c) misstänkt fusk eller avvikelse från god vetenskaplig praxis.

Ansvarspersonen gör sin snabba bedömning utgående från det material hen har omedelbar tillgång till och, vid behov, muntliga diskussioner med involverade parter. Skriftliga inlägg begärs inte in. Ansvarspersonen kan också göra plagiatgranskning med programvara och ordna kontrollerande examination vid misstanke om felaktig AI-användning.

I bedömningen av situationen beaktas den misstänktes studieerfarenhet och tidigare genomförda prestationer samt eventuell ansvarsfördelning då det är fråga om ett grupparbete. Om ansvaret för den del som misstanken gäller inte går att klarlägga tydligt ska utredningen gälla hela gruppen.

Syftet med ansvarspersonens snabba bedömning är att informellt avgöra om en misstanke om fusk eller annan avvikelse är befogad eller inte. Ett formellt beslut fattas inte då bedömningen är att inget fel gjorts (a) eller att det är fråga om oförsiktigt förfarande (b). Då bedömningen är att det är fråga om misstänkt avvikelse från god vetenskaplig praxis (c) hanteras situationen i sin helhet som ett formellt ärende.

Ansvarspersonens snabba bedömning av situationen har konsekvenser enligt följande:

- a) Om inget fel har gjorts vidtas inga ytterligare åtgärder (utöver information, se nedan).
- b) Vid oförsiktigt förfarande kontaktar ansvarspersonen den misstänkte, informerar om felet och hänvisar den misstänkte till information om god vetenskaplig praxis. Den misstänkte ges anvisningar om komplettering eller korrigerings enligt Åbo Akademis bestämmelser om studier, examinations och bedömning. Arbetet bedöms ifall det inte längre finns misstanke om oförsiktigt förfarande.
- c) Vid misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis anmäler ansvarspersonen ärendet för utredning vid institutionen. Ärenden som gäller språkstudier och språktjänster som erbjuds av utbildningsservice/språktjänster anmäls till vicerektor för utbildning.

I alla fall (a, b, c) förmedlar ansvarspersonen avgörandet till den eventuella anmälaren och till den misstänkte om hen är medveten om att ärendet utreds. Om bedömningen är att inget fel har gjorts och ärendet fått uppmärksamhet i den misstänktes närmiljö ska avgörandet också spridas i den här kretsen.

Praktiska råd om anmälan till den närmaste ansvarspersonen och om lärarens eller handledarens utredning ges på intranätet.

3.4.2 Anmälan till institutionen

För varje ärende som anmälts till institutionen görs en utredning som avslutas med ett beslut i ärendet. Om anmälan är uppenbart ogrundad fattar prefekten ett motiverat beslut om varför ärendet inte behandlas.

Anmälan med eventuella bilagor riktas till institutionens prefekt enligt anvisningarna i Åbo Akademis anmälningsblankett. Prefekten ser till att institutionen informerar

- anmälaren om att anmälan tagits emot (och samtidigt kontrolleras att anmälan lämnats in av personen) och om den fortsatta processen eller eventuellt beslut om ogrundad anmälan
- den ansvariga läraren eller handledaren om att bedömningen av den aktuella studieprestationen ska avbrytas, ifall anmälan gjorts till institutionen utan att den ansvariga läraren eller handledaren involverats i ett tidigare skede
- den misstänkte om misstanken och den fortsatta processen, inklusive rätten att ha med en stödperson.

Om den misstänkte är studerande och medlem i Åbo Akademis Studentkår ska Åbo Akademis Studentkårs ombud informeras om vilken studerande som anklagas och varför. Studentkårens ombud fungerar som stödperson. Studeranden kan välja en annan person vid Åbo Akademi som stödperson. Om den misstänkte är studerande men inte medlem i studentkåren kan hen välja en annan person vid Åbo Akademi som stödperson.

Om den misstänkte är anställd vid Åbo Akademi eller är en doktorand som varken är anställd eller medlem i studentkåren får hen ha med en facklig representant eller en annan stödperson vid Åbo Akademi.

En misstänkt person får fortsätta sina andra studier under utredningsprocessens gång.

Lärdomsprovet för lägre eller högre högskoleexamen kan inte godkännas om antingen examensarbetet eller mognadsprovet är föremål för utredning. En studerande eller doktorand kan inte heller utexamineras från Åbo Akademi medan utredningen pågår.

Praktiska råd om anmälan till institutionen och länk till anmälningsblankett finns på intranätet.

3.4.3 Institutionens utredning

Prefekten ansvarar för institutionens utredning av misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis. Utredningen görs av den institution som erbjuder studieprestationen där misstanken väckts. Ifall ansvaret för studieprestationen är delat mellan flera institutioner avgör vicerektor för utbildning hur utredningen görs.

Syftet med institutionens utredning är att

- utreda vad som hänt
- specificera de avvikelser som misstänks
- begära in de involverades syn på händelsen
- utreda om villkoren för oredlighet eller försummelse fylls för någon av parterna.

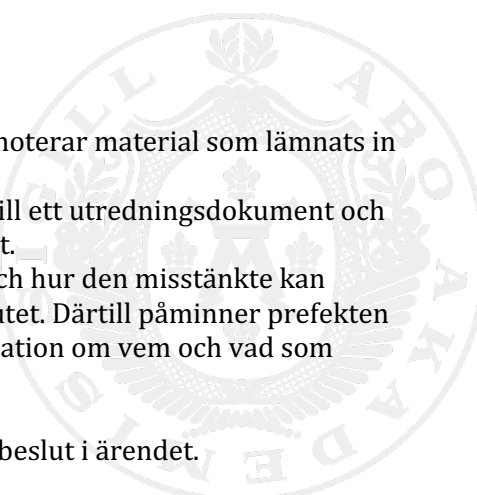
Hanteringen av ärendet inleds med ett utredningsmöte som följer Åbo Akademis reglemente om förvaltning och beslutsfattande samt rutin om besluts- och mötespraxis.

Prefekten fungerar som utredare och utser en sekreterare. Om prefekten är jävig övergår uppgiften till hens ställföreträdare. Utredningsmötet hålls tidigast 7 dagar efter att kallelsen till mötet skickats ut. Med alla parter godkännande kan mötet hållas tidigare. Utredningsmötet ska hållas inom 60 dagar efter att ärendet anmälts till institutionen.

Till utredningsmötet kallas anmälaren, den misstänkte och studentkårens ombud eller annan stödperson för den misstänkte. Vid behov kallas också andra personer som kan stöda utredningen. Kallelsen skickas i första hand till parternas abo.fi-adresser. De kallade personerna uppmanas bekräfta att de tagit emot kallelsen. Om en part inte svarar försöker sekreteraren senast dagen innan mötet få tag på personen per telefon. Utredningsmötet kan enligt prefektens bedömning hållas även om någon som kallats uteblivit.

Utredningsmötet hålls som distansmöte och omfattar följande punkter:

- 1) Prefekten noterar deltagarna i mötet och redogör för varför mötet hålls och hur mötet går till.
- 2) Anmälaren redogör för bevisen som skapat misstanke om avvikelse.
- 3) Den misstänkte ges möjlighet att besvara anklagelserna och presentera omständigheter som lett fram till att misstanke väckts. Om flera personer är involverade hörs de separat.
- 4) Ombudet och eventuella andra inkallade ges möjlighet att uttala sig.

- 
- 5) Prefekten sammanfattar parternas yttranden och noterar material som lämnats in under mötet.
 - 6) Prefekten redogör för hur ärendet sammanfattas till ett utredningsdokument och parternas rätt att föreslå ändringar till dokumentet.
 - 7) Prefekten redogör för hur beslut i ärendet fattas och hur den misstänkte kan begära omprövning om hen är missnöjd med beslutet. Därtill påminner prefekten de närvarande om diskretion om att sprida information om vem och vad som behandlats under mötet.

Prefekten kan under mötet ge preliminär information om beslut i ärendet.

Sekreteraren sammanfattar parternas inlägg. Efter mötet skickar sekreteraren sammanfattningen till alla parter per e-post (eller per brev till postadressen i studieregistret till en part som inte uppgett e-postadress). Parterna ges möjlighet att komma in med skriftligt förslag till ändringar och tillägg till utredningens sammanfattning inom en tidsfrist som anges i utskicket. Prefekten avgör vilka ändringar och tillägg som görs i texten. Centrala förslag som prefekten avslår noteras. En part som inte reagerat anses ha godkänt utredningen.

3.4.4 Prefektens beslut och konsekvenser av beslutet

Prefekten fattar ett beslut utgående från institutionens utredningsmöte. Beslutet har konsekvenser enligt följande:

Misstanken är ogrundad

Den misstänktes prestation bedöms om den fullgjorts och lämnats in innan anklagelsen uppstod. Om misstanken ledde till att prestationen avbröts innan den var fullgjord ska den misstänkte utan dröjsmål ges möjlighet att slutföra examinationen. Avsikten är att den friade studerande eller doktoranden ska kunna fortsätta sina studier med minsta möjliga olägenhet. Om ärendet fått uppmärksamhet i den misstänkte personens närmiljö ska information om avgörandet spridas i den här kretsen.

Oförsiktigt förfarande har hänt

Prefekten ansvarar för att den misstänkte får information om problematiken med den här typen av fel, hur det ska åtgärdas och var det finns information om gällande regler och praxis. Den studerande kompletterar examinationsuppgifterna enligt lärarens anvisningar.

Avvikelse från god vetenskaplig praxis har hänt

Institutionen meddelar Åbo Akademis registratur att en disciplinär prövning inleds i ett ärende. Prefekten fastställer att studieprestationen är underkänd och hela prestationen med samma kod underkänns. Prefekten ser till att möjliga studiepoäng som införts i studieregistret avregistreras när tidsfristen för ärendets omprövningsprocess löpt ut eller den fortsatta omprövningsprocessen avslutats. Den studerande kan begära omprövning av prefektens beslut hos Åbo Akademis examensnämnd.

3.4.5 Anmälan och utredning i språkärenden

Då misstänkt fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis gäller språkstudier som erbjuds av utbildningsservice/språktjänster görs anmälan till vicerektor för utbildning.

Utredningen hanteras därefter på samma sätt som ett motsvarande ärende vid en institution. Vicerektor för utbildning har samma ansvar, uppdrag och roll i utredning och beslut som prefekten i den process som beskrivs ovan.

3.5 Disciplinär prövning av fastställt fusk eller annan avvikelse

3.5.1 Förutsättningar för disciplinär prövning

Institutionens (i språkärenden: utbildningsservices) prövning avgör om anmäلت fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis har hänt eller inte. Den disciplinära prövningen avgör om en fastställd förseelse ska leda till en disciplinär åtgärd. Den disciplinära prövningen inleds först när institutionens (i språkärenden: utbildningsservices) prövning är slutförd, inklusive eventuell omprövningsprocess.

Den misstänkte ska bli hörd innan ett beslut om disciplinär åtgärd fattas. Prefektens (i språkärenden: vicerektors) beslut utgående från utredningsmötet är underlag för ett beslut om eventuell disciplinär åtgärd. Material från en omprövningsprocess i Åbo Akademis examensnämnd beaktas också då beslut om eventuell disciplinär åtgärd fattas.

Den beredande för ärendet antingen till rektor eller styrelsen för disciplinär prövning utgående från en bedömning av hur allvarligt ärendet är beaktande förseelsens karaktär och/eller omfång. Enligt universitetslagen har rektor rätt att besluta om att ge en skriftlig varning och styrelsen har rätt att besluta om avstängning från studierna (högst ett år).

3.5.2 Rektors beslut och konsekvenser av beslutet

Rektor fattar beslut i ett disciplinärt prövningsärende inom 30 dagar efter att ärendet anmäلت hos rektor. Beslutet har en av följande konsekvenser:

Ingen disciplinär åtgärd

Rektor anser att underkännandet av den studerandes eller doktorandens arbete är ett tillräckligt straff med hänvisning till förseelsens karaktär och/eller omfång.

En skriftlig varning utdelas

Rektor anser att en skriftlig varning är motiverad med hänvisning till förseelsens karaktär och/eller omfång.

3.5.3 Styrelsebehandling och konsekvenser av behandlingen

Styrelsen fattar beslut i ett disciplinärt prövningsärende inom 60 dagar efter att ärendet anmäلت hos styrelsen. Beslutet har en av följande konsekvenser

Ingen disciplinär åtgärd

Styrelsen anser att underkännandet av den studerandes eller doktorandens arbete är ett tillräckligt straff med hänvisning till förseelsens karaktär och/eller omfång.

Avstängning för en bestämd tidsperiod

Om förseelse är allvarlig eller om den studerande eller doktoranden fortsätter att göra sig skyldig till fusk eller annan avvikelse från god vetenskaplig praxis kan styrelsen besluta att

att stänga av den studerande eller doktoranden för viss tid, högst ett år. Utbildningsservice registrerar studierna som avbrutna för den tidsperiod som styrelsen slår fast. En avstängning räknas som studietid men den avstängda personen har inte rätt att avlägga studieprestationer vid Åbo Akademi under avstängningstiden. Användarrättigheter till Åbo Akademis ICT-miljö och nyckelrättigheter till universitetets fastigheter stängs också av under samma tidsperiod.

3.5.4 Sökande av ändring i beslut om disciplinär åtgärd

Personen som det beslutet om disciplinär åtgärd gäller kan överklaga beslutet genom besvär. Information och anvisningar om besvärprocessen ska framgå av beslutet.

3.6 Dokumentation och arkivering av utrednings- och beslutshandlingar

Handlingar som lämnas in eller görs upp i anslutning till hantering av fusk eller annan avvikelser från god vetenskaplig praxis hanteras i Åbo Akademis ärendehanteringssystem enligt Åbo Akademis reglemente om förvaltning och beslutsfattande och rutin om besluts- och mötespraxis. Undantag från den formella hanteringen av handlingar görs då lärarens eller handledarens snabba bedömning av situationen lett till avgörandet att inget fel skett eller att förseelsen varit oförsiktigt förfarande, enligt den här rutinen.

Delgivning till studerande och doktorander görs per e-post till personens abo.fi-adress eller per brev till den postadress personen anmält till studieregistret. Delgivningen registreras i ärendehanteringssystemet enligt Åbo Akademis rutin för besluts- och mötespraxis. Orsaken till en underkänd studieprestation noteras inte i studieprestationsregistret.

I alla situationer ska material behandlas diskret. Slutrapporten är en offentlig myndighetshandling utom till de delar som kan sekretessbeläggas helt eller delvis enligt lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet. I övrigt får annat material kopplat till utredningen och utredningen som sådan tas upp i beslutsfattande eller rådgivande organ, publiceras eller sprids endast om det finns vägande skäl. Vägande skäl att i vissa fall sprida avgöranden i den misstänktes närmiljö framgår av den här rutinen.